DEMANDS FOR GRANTS—(*contd.*)
DEMAND VI FORESTS—(*contd.*)
Motion 220—(*contd.*)

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*) : രാജകീയവൃക്ഷങ്ങളുടെ അവകാശത്തെ കുടികഠക്കു പൂർണ്ണമായി വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നുള്ള എന്റെ ഉപക്ഷേപത്തെ എതുത്തു് എന്റെ സഹപ്രവത്തകന്മാരാരും തന്നെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ കൺസർവേറർ മാത്രം ചില വിരുദ്ധാഭിപ്രായങ്ങഠം പറയുകയുണ്ടായി. കൺസർവേറർ, ഏതാനും വർഷങ്ങഠംക്കകം ഈ അവകാശം കുടികഠംക്കു വിട്ടുകൊടുക്കാമെന്ന രൂപത്തിൽ ഒരു റിപ്പോർട്ടു ഗവർണ്മെൻറിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതായതു ഫ 0 വർഷം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം മാത്രമേ ഈ അവകാശം കുടികഠംക്കു വിട്ടുകൊടുക്കാവു എന്നും; അതിനു മുമ്പായി കൊടുക്കുന്നതുശരിയല്ലെന്നുമാണു്. എന്നാൽ പത്തുവർഷം കാത്തിരിക്കാതെ ഈ അവകാശം ഇപ്പോഠതന്നെ ജനങ്ങഠംക്കു വിട്ടുകൊടുക്കുന്നപക്ഷം ഗവർണ്മെൻറിനു നഷ്ടം ഉണ്ടാവുകയില്ലെന്നു മാത്രമല്ല ലാഭം ഉണ്ടാകുമെന്നും, അതിനാൽ കുടികഠംക്കും ഗവർണ്മെൻറിനും ഒരുപോലെ ലാഭകരമായ ഈ സംഗതി ഉടൻതന്നെ നടപ്പിൽ വരുത്താമെന്നുമാണു് ഞാൻ വാദിച്ചതു്. പത്തു വർഷത്തിനുമുമ്പു വിട്ടുകൊടുത്താൽ ഗവർണ്മെൻറിനു നഷ്ടം വരുമെന്നു കൺസർവേറർ പറഞ്ഞുകാണുന്നില്ല. ഇതൊരു പഴയ ഏർപ്പാടാണു്. അതു് അങ്ങിനെ കുറെക്കാലംകൂടി നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകണമെന്നാണു് കൺസർവേറർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതു്. പഴയകാലത്തെ പല സംഗതികളും കാലാനുസരണം പരിഷ്കരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഞാൻ ആദ്യം പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ കുരുമുളകിന്റെ കായ്ക്കുന്നതനുസരിച്ചു തന്നെ എടുക്കാം. കുരുമുളകു് ആരു കൃഷിചെയ്താലും ഗവർണ്മെൻറിലേക്കേല്പിക്കണമെന്നായിരുന്ന അന്നത്തെ ഏർപ്പാടു്. അതു നിത്തി. അതുപോലെ ഏലം സ്വാതന്ത്ര്യമായി ജനങ്ങഠംക്കു കൃഷിചെയ്യാൻ പാടില്ലാതിരുന്ന. ദിവാൻ മിസ്റ്റർ വി. പി. മാധവറാവുവിന്റെ കാലത്താണു് ഇതിനെ ഭേദപ്പെടുത്തിയതു്. അതുപോലെ കുടിവിലയുടെ കായ്വും ഇപ്പോഠതന്നെ ഭേദപ്പെടുത്തണം.

അഞ്ചുകൊല്ലത്തിനുമുമ്പു് ഈ സംഗതി ഒരു പ്രമേയരൂപേണ ഞാൻതന്നെ ഈ കൌൺസിലിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നു. അപ്പോഠം ഈ വിഷയത്തെപററി അന്വേഷിക്കുന്നതിനു് ഒരു കമ്മിററിയെ ഏർപ്പെടുത്തിയാൽ പ്രമേയം പിൻവലിക്കരുതേയെന്നു മി. ടി. കെ. വേലുപ്പിള്ള എന്നോടു ചോദിക്കയും, കമ്മിററി ഏർപ്പെടുത്താമെന്നു ഗവർണ്മെൻറു സമ്മതിച്ചതുകൊണ്ടു പ്രമേയം പിൻവലിക്കയും ചെയ്തു. അതു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Tariatu Kunjitomman.]

കമ്മിറിയുടെ റിപ്പോട്ട് ഗവർണ്മെൻറിൽ സമർപ്പിക്കാതെ കാല താമസം വരുത്തുന്നതിൻെറ കാരണത്തെപററി ഞാൻ തുടച്ചയായി കൌൺസിലിൽ ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു. ഇപ്പോൾ റിപ്പോർട്ട കൊടുത്തു കഴിഞ്ഞു എന്നു കൺസർവേറർ പറയുന്നുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ കൌൺസിലിലാണ് ഈ കമ്മിറിയെ ഏർപ്പെടുത്തിയതു്. ആ കൌൺസിലിൻെറ കാലാവധികഴിഞ്ഞു രണ്ടാമത്തെ കൌൺസിലിൻെറയും കാലാവധി കഴിയാറായിരിക്കുന്നു. ഒടുവിലത്തെ ബഡ്ജറും് യോഗമാണിതു്. ഇതുവരെ റിപ്പോർട്ടസമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല. കൺസർവേറർക്കു കൺവീനർ എന്ന നിലയിൽ, ഈ കുടിവില അവകാശം ജനങ്ങൾക്കു വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നുവരികിൽ ഇതിനുമുമ്പുതന്നെ ഈ കമ്മിറിറി റിപ്പോർട്ട സമർപ്പിക്കുമായിരുന്നു. നാട്ടിൽ എന്തുനടക്കുന്നു എന്നുള്ളതിനെപററി ജനപ്രതിനിധികളായ ഞങ്ങൾ പറയുമ്പോൾ ഗവർണ്മെൻറു അതിനെപ്പററി ആലോചിക്കേണ്ടതാണു്.

തേക്കുതടി റിസർവ്വിൽ ഉള്ളതിനെക്കാളും അധികം നാട്ടിൻപുറത്തു കുടികളുടെ പുരയിടങ്ങളിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ കുടികൾ ഇതിൽനിന്നുണ്ടാകുന്ന ഉപദ്രവം നിമിത്തം മിക്കവാറും മുളയിലെ നശിപ്പിച്ചുതുടങ്ങിയിരിക്കുന്നു. ജനങ്ങൾ കല്ലുകയ്യാലകൾ വച്ചു കൃഷി ചെയ്തിട്ടുള്ള പുരയിടങ്ങളുടെ മദ്ധ്യേനില്ക്കുന്നതും കുരുമുളകു പടത്തീട്ടുള്ളതും ആയ തേക്കുവൃക്ഷങ്ങളെ കേരളത്തിലെ കല്പകവള്ളികൾ എന്നുപറയുന്ന കുരുമുളകിനെ ആണ്ടുതോറും ഒരുനല്ല ആദായംനൽകുന്ന ആവള്ളികളെതീരെ ഗണിക്കാതെ, മാതാവിൻെറ പാർശ്വത്തിലിരിക്കുന്ന കുഞ്ഞിനെ പിടിച്ചെറിയുന്നതുപോലെ, നിഷ്ക്കരുണം ഈ വള്ളികളെ വേർപെടുത്തി തടിയെ മുറിച്ചു് ആനയെക്കൊണ്ടു വലിപ്പിച്ചു മറവുവിളവുകളേയും കയ്യാലയേയും നശിപ്പിച്ചു കൊണ്ടുപോകുന്നതു ദുസ്സഹമായ ഒരു കാഴ്ചയാണു്. ഇങ്ങിനെ കൊണ്ടുപോകുമ്പോൾ ഒരു സാധുവായ കർഷകൻെറ കുടുംബത്തിൽ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന വിലാപപരം എൻെറ ശ്രവണങ്ങളിൽ മുഴങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇതിൽപരം ഹൃദയ വേദനയുള്ള മറെറാരുകാഴ്ചയുമുണ്ടോ ? ഇതു പ്രതിനിമിഷം നടക്കുന്ന സംഭവമാണു്. നാട്ടിൻപുറങ്ങളിൽ സഞ്ചരിച്ചാൽ ധാരാളം കാണാം. എന്നാൽ ശുദ്ധാദായം കണക്കാക്കി പകുതി വില വാങ്ങി കുടികൾക്കു വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിനെക്കാൾ ഇങ്ങിനെ മുറിച്ചു കൊണ്ടുപോകുന്നതിൽ വല്ല ആദായവും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഗവർണ്മെൻറിനു കൂടുതലായി ഉണ്ടോ? ഇല്ല; നഷ്ടമേയുള്ളൂ. ഞാൻ നിർദ്ദേശിച്ചപ്രകാരം ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ഗവർണ്മെൻറിന് ആദായം ശാശ്വതമായി കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കും.

ഈ തടി സക്കാർ ഡിപ്പോവിൽ ശേഖരിച്ചു വില്ക്കുമ്പോൾ, ശേഖരിപ്പുചിലവു മുതലായതുകഴിച്ചു ബാക്കി ക്യൂബിക്കടി ഒന്നുക്കു എന്തു വില ശുദ്ധാദായമായി ലഭിക്കുന്നുവോ അതു് ഏതാനും വർഷത്തെ കണക്കാക്കി ഒരു നിരക്കു ഏർപ്പെടുത്തിയാൽ തരാൻ ഞങ്ങൾ തയ്യാറാണു്; ഞങ്ങളുടെ ക്ഷേമത്തിനും സൌകര്യത്തിനും ആയിട്ടു സംഘടിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഫാറസ്റ്റ്ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽനിന്നും ഞങ്ങൾക്കുണ്ടാകുന്ന കഷ്ടതയ്ക്കു പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കിത്തരണേ! ഈ കാര്യത്തിൽ ഗവർണ്മെൻറു നഷ്ടം സഹിക്കണ്ടാ. ഞങ്ങളുടെ വിളവുകളേയും കല്ലുകയ്യാലകളേയും നശിപ്പിക്കരുതേ! ഗവർണ്മെൻറിനു ലഭിക്കേണ്ട ലാഭത്തോടുകൂടി ഞങ്ങൾക്കു നൽകേണ്ട സൌകര്യത്തെ ഗണിച്ചാൽമതി. ഗവർണ്മെൻറു ഒരിക്കലും നഷ്ടം സഹിക്കേണ്ട. ഗവർണ്മെൻറിന് ഇതുകൊണ്ടു ലാഭമേയൊള്ളൂ. ഇതാണു സാധുക്കളായ കൃഷിക്കാർ നിലവിളിച്ചുപറയുന്നതു്. ഒരു ക്ലിപ്തതുക വിലയായി ഗവർണ്മെൻറുവാങ്ങിക്കൊണ്ടു തടികളെ കുടികൾക്കു വിട്ടുകൊടുക്കണം. അവർ സ്വന്ത ഉപയോഗത്തിനെടുക്കയൊ വില്ക്കയൊ ചെയ്തുകൊള്ളട്ടെ. കുടികൾക്ക് ഈ അവകാശം കൊടുത്താലും തേക്കുതടിയിൽ ഒരു വലിയ ഭാഗവും വിദേശങ്ങളിലേക്കു പോകുകതന്നെചെയ്യും. അതുകൊണ്ടു് അതിലേക്കു് കുരുമുളകിൻെറകായ്യും പറഞ്ഞതുപോലെ ഒരു തീരുവ ചുമത്തിയാൽ എന്നും ആദായം കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കും. ഇപ്പോഴത്തെ നിലയ്ക്കു പത്തു വർഷം കഴിയുമ്പോൾ തേക്കുതടി നാമാവശേഷമാകും. കുടികളുടെ പുരയിടത്തിൽ ഇവ ഇല്ലാതായി കഴിഞ്ഞിട്ടു ഇല്ലാത്ത സാധനം ഗവണ്മെൻറിൻേറതാണെന്നു പറഞ്ഞതുകൊണ്ടു് എന്താണു വിശേഷം? ഞാൻ റായൽ ടീ കമ്മിറ്റി സംബന്ധിച്ചു സഞ്ചരിച്ചപ്പോൾ രാജ്യത്തിൻെറ പലഭാഗങ്ങളും സന്ദർശിക്കയുണ്ടായി കുടികളുടെ പുരയിടങ്ങളിൽ ആഞ്ഞിലിവൃക്ഷം ധാരാളം കാണാൻ ഇടയായി. എന്നാൽ ആഞ്ഞിലിവൃക്ഷം വളരെ വണ്ണം വച്ചാലും കുറച്ചുമാത്രമെ കാതൽ കാണുകയൊള്ളൂ. തേക്കുതടി അങ്ങിനെയല്ല. ചെറിയ തടിയായാലും കാതൽ ധാരാളം ഉണ്ടായിരിക്കും. തൊലിക്കട്ടിയുള്ളതുകൊണ്ടും, ഇലകളെല്ലാം വേനൽക്കാലത്തു പൊഴിയുന്നതുകൊണ്ടു വെയിൽ തട്ടുവാൻ ഇടയുള്ളതുകൊണ്ടും, തേക്കുതടിയിൽ കുരുമുളകു പടർത്തിയാൽ നല്ലവണ്ണം കായ്ക്കും. ആഞ്ഞിലി തുടങ്ങിയുള്ള വൃക്ഷങ്ങളിൽ ഇതു ഗുണം കി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Tariatu Kunjitomman.]

ട്ടുകയില്ല. കമ്മിറ്റി മെംബറായി ഞാൻ സഞ്ചരിച്ചപ്പോൾ ഇതെല്ലാം കണ്ടിട്ടുണ്ട്.

ഇപ്പോൾ അഞ്ചുലക്ഷത്തോളം രൂപയാണു ഫാറസ്റ്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ നിന്നും ചിലവുകഴിച്ചു കിട്ടിവരുന്ന ആദായം. കുടികളുടെ പുരയിടങ്ങളിലെ റായൽ ടീയിൽനിന്നുമാണു് ഇതിൽ അധിക ഭാഗവും ലഭിക്കുന്നതു്. മുളയിലേ തേക്കു വൃക്ഷങ്ങളെ നശിപ്പിക്കുന്ന ഇപ്പോഴത്തെ സമ്പ്രദായം കുടികൾ തുടർന്നാൽ മേലിൽ ഒന്നും കിട്ടുകയില്ല.

MR. M. N. PILLAI (*Trivandrum*) : ഈട്ടി, തേക്കു മുതലായ വൃക്ഷങ്ങളും കുടികളുടെ പുരയിടത്തിൽ നിന്നും മുറിച്ചു കൊണ്ടു പോകുന്നതിന്റെ വില എത്ര വർഷങ്ങൾ കൊണ്ടാണു കെട്ടുന്നതു ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*) : പതിനഞ്ചു വർഷങ്ങളായിട്ടും കൊടുക്കാതെ വളരെ കിടക്കുന്നു. ഒന്നര ലക്ഷം രൂപായോളം ആ ഇനത്തിൽ കൊടുക്കാനുണ്ടു്.

രണ്ടോ നാലോ വൃക്ഷം ഒരു സാധുവിന്റെ പുരയിടത്തിൽ നിന്നും മുറിച്ചതിനു വിലകൊടുത്തിരുന്നുവെങ്കിൽ അതുപോലെ അയാൾക്കത്യന്താപേക്ഷിതങ്ങളായ കൃഷി ആയുധങ്ങൾ മുതലായവ വാങ്ങുന്നതിനു് ഉപയോഗിക്കാമായിരുന്നു. അനേകം ആളുകൾ ഇതിനെപ്പറ്റി ചോദിക്കാൻ എഴുതി അയച്ചതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണു് ഞാൻ കുടിവില കൊടുക്കേണ്ട കാര്യം കൌൺസിലിൽ ആവർത്തിച്ചു ചോദിക്കുന്നതു്.

MR. M. N. PILLAI (*Trivandrum*): What does Mr. Tariatu Kunjitomman say as regards teak trees?

MR. TARIATU KUNJITHOMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*) : ഇനി ചോദ്യങ്ങളെല്ലാം ഒടുവിൽ ചോദിക്കണം.

MR. M. N. PILLAI (*Trivandrum*): I would like to get the reply, now, Sir.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*) : എനിക്കു പരിമിതമായ സമയമേയൊള്ളു. എന്റെ പ്രസംഗം കഴിഞ്ഞിട്ടു മറുപടി പറയാം.

MR. M. N. PILLAI (*Trivandrum*): കുടിവില വല്ലവരും കേസുകൊടുത്തു ഈടാക്കിട്ടുണ്ടോ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*) : ഉണ്ടു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. M. N. PILLAI *(Trivandrum)*: അതിൽ ഗവണ്മെൻറിനു നഷ്ടമില്ലേ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN *(Muvattupuzha cum Todupuzha)*: ഉണ്ട്.

ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഞാൻ കൌൺസിലിൽ തന്നെ ചോദിച്ചിട്ടുണ്ട്. കുടിവിലയ്ക്കു വേണ്ടി കേസ്സിനു പോകാൻ നിവൃത്തിയുള്ളവർ ന്നൂറിനു ഒന്നുപോലും കഷ്ടിയാണ്. ഈ ധമ്മരാജത്തിലെ സ്ഥിതി ഈ വിഷയത്തിൽ ഇത്ര കഷ്ടതയിലാണല്ലോ എന്നു കുടികൂം വിലപിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കയാണ്. കൺസർവേറരുടെ അടുക്കലും ജനങ്ങൾ ധാരാളം കുടിവിലക്കു ഹജ്ജിയും മറ്റും കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്.

MR. A. K. PILLAI *(Karunagapalli)*: Has Mr. Kunjitomman any Royal trees in his compounds?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN *(Muvattupuzha cum Todupuzha)*: എനിക്കു ഒരു പൈയും കിട്ടാനില്ല. എന്റെ പുരയിടത്തിൽ രാജകീയ വൃക്ഷങ്ങൾ കുറെ കാണുമായിരിക്കാം. എന്നാൽ നന്നാ കുറച്ചേ കാണു. എനിക്കു ഈ വിഷയത്തിൽ ഇതുവരെ സങ്കടം നേരിട്ടിട്ടില്ല.

MR. A. K. PILLAI *(Karunagapalli)*: രാജകീയവൃക്ഷങ്ങളേ വേണ്ട എന്നാണോ മെമ്പർ പറയുന്നതു?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN *(Muvattupuzha cum Todupuzha)*: എല്ലാം രാജകീയം തന്നെ. ഇവിടത്തെ പ്രജകളും, രാജ്യവും എല്ലാം മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിലെ അധീനമാണ്. ഏതായാലും സാധുക്കളായവരുടെ പുരയിടങ്ങളിൽ വളരുന്ന വൃക്ഷങ്ങളെ മുറിച്ചെടുക്കാൻ അവക്കു സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകണം. അല്ലെങ്കിൽ "വിരിഞ്ഞ വിരിഞ്ഞ പൂ വിരുത്തു കൊഴുകയേയാവൂ" എന്നുള്ളതിനു വിപരീതമായി കുടികൂം അവരുടെ പുരയിടത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്ന രാജകീയവൃക്ഷങ്ങളെ നശിപ്പിച്ചുകളയും.

MR. A. K. PILLAI *(Karunagapalli)*: Will not the Government be a loser, if we accept Mr. Kunjitomman's proposition?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN *(Muvattupuzha cum Todupuzha)*: മുമ്പിലത്തെ പോലെ മലയാളത്തിൽ തന്നെ ചോദിച്ചുകൂടയോ?

MR. A. K. PILLAI *(Karunagapalli)*: ഇപ്പോൾ മിസ്റ്റർ കുഞ്ഞുത്തൊമ്മന്റെ അഭിപ്രായം സ്വീകരിക്കുന്നപക്ഷം വനം ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ നിന്നും കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആദായത്തിൽ വലിയ കുറവു വരികയില്ലേ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): ഒരിക്കലുമില്ല. ആദായം കൂട്ടുകയെയെള്ളൂ. അതു ഞാൻ ഉപക്ഷേപം കൊണ്ടുവന്നപ്പോഴെ വ്യക്തപ്പെടുത്തീട്ടുണ്ടു്. മരവില ഒരുടാക്കുന്നതിനു വ്യവസ്ഥചെയ്യുന്നതു വനം ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു വഴിയായിട്ടില്ലെങ്കിൽ വേറെ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുവഴിയായിരിക്കും ഗവർണ്മെന്റിന്റെ മുതലെടുപ്പു്. തീരുവ എക്സൈസ് വഴിക്കുവരും. ഏതുവഴിയായാലും ഗവർണ്മെന്റിനു കൂടുതൽവരവിനെ വഴിയുള്ളൂ. തരിശുഭൂമികളിലെ തടിവില ഏതാനും വഷ്ങ്ങൾക്കുമുമ്പു് ഫ്രീസ്റ്റുകാർ ഒരുടാക്കിവന്നു. ഇപ്പോൾ റവന്യൂ വകുപ്പുകാരാണു് ഒരുടാക്കുന്നതു്.

MR. M. N. PILLAI (*Trivandrum*): കുടികളുടെ പുരയിടത്തിലിരിക്കുന്ന തേക്കും ഈട്ടിയും—

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): ഈട്ടി അധികമില്ല.

MR. M. N. PILLAI (*Trivandrum*): ഈ തടികൾ ഫ്രീസ്റ്റുകാരെക്കൊണ്ടു മാറ്റിക്കാതെ കുടികൾ തന്നെ വില കൊടുത്തു വാങ്ങിക്കയാണെങ്കിൽ ഗവർണ്മെന്റിനു ലാഭമുണ്ടാകയില്ലേ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): ഉണ്ടാകും. അതുതന്നെയാണു ഞാൻ ഇതുവരെ പറഞ്ഞതു്. ഗവർണ്മെന്റു ഡിപ്പോകളിൽ തടി വിൽക്കുമ്പോൾ അതിലേക്കുള്ള ചിലവു കഴിച്ചു ഗവർണ്മെന്റിനു കിട്ടുന്ന ശുദ്ധലാഭത്തിനു് ആ തടി ജനങ്ങൾക്കു തന്നെ കൊടുക്കണം. തരിശുഭൂമികൾക്കു ക്ലിപ്തകാലം കൊണ്ടു തറവില കെട്ടിവച്ചാൽ മതി എന്നതുപോലെ ഈ തടികളുടെ വിലയും ക്ലിപ്തകാലം കൊണ്ടു് അവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കണം. ഇതാണു ഞാൻ ഈ കൌൺസിലിനോടു് അപേക്ഷിക്കുന്നതു്. ഒരു പ്രത്യേക സമുദായത്തെയോ, പ്രദേശത്തെയോ, എന്റെ കായ്ത്തെയോ ലാക്കാക്കിയല്ല ഉപക്ഷേപം. സാധുക്കളായ കൃഷീവലന്മാരുടെ ഗുണത്തിനും രാജ്യത്തിന്റെ ക്ഷേമത്തിനുംവേണ്ടി മാത്രമാണു് ഈ ഉപക്ഷേപം. അതുകൊണ്ടു നിങ്ങളെല്ലാവരും ഇതിനെ അനുകൂലിക്കണം.

MR. K. SIVARAMA PANIKKAR (*Sherthallai*): ഈ ഉപക്ഷേപം സ്വീകരിക്കുന്നപക്ഷം വനത്തിൽ നിന്നും തടികൾ മോഷ്ടിക്കുന്നതിനു് ഇപ്പോൾ ഉള്ളതിനെക്കാൾ കൂടുതൽ സൌകര്യമില്ലേ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): ഒരിക്കലും കൂടുതൽ സൌകര്യമുണ്ടാകയില്ലെന്നു മാത്രമല്ല മോഷ്ടിക്കുന്നതിനുള്ള സൌകര്യം കുറയുകയും ചെയ്യും. ഞാൻ കുടിപ്പുരയിടങ്ങളിലെ തേ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കുവൃക്ഷം സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ വ്യാവൃതന്മാരായ ഫ്ാറസ്റ്റ് ഗാർഡുകൾക്കു കൂടി റിസർവ്വനങ്ങളെ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ ഏർപ്പെടാം.

MR. K. SIVARAMA PANIKKER (*Shertha'lai*): കുടികളുടെ പുരയിടങ്ങളിലുള്ള രാജകീയവൃക്ഷങ്ങളിൽ അവക്കു സ്വാതന്ത്ര്യം കൊടുത്താൽ വനത്തിൽനിന്നും തടിമുറിച്ചിട്ടു കുടിവക പുരയിടത്തിൽനിന്നും മുറിച്ചതാണെന്നു പറയരുതേ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): അപ്പോൾ വനത്തിൽ കുറ്റിയും തടിയും കണ്ടു കോസ്സുടുക്കരുതേ? തേക്കുതടി ജനങ്ങൾക്കുതന്നെ വിട്ടുകൊടുക്കുന്നപക്ഷം സഹായവിലയ്ക്കു മേടിക്കാവുന്നതുകൊണ്ട് ആരും മോഷ്ടിക്കാൻ പോകേണ്ടിവരികയില്ല.

MR. K. I. JOSEPH (*Minachil* cum *Devicolam*): The Rule says "that the business of the Council will be transacted in English, but any member who is unable to talk in English may address the Council in Malayalam or Tamil." The Rule is not specific with regard to the questions put by members during discussion. That rests entirely on the interpretation given to the rule. On considerations of convenience, I request you to reconsider the ruling you gave yesterday.

PRESIDENT: What about the members who do not know Malayalam?

MR. C. P. KOCHUKUNJU PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): A member can put a question to another only through the President. Therefore there is no harm in asking questions in English.

MR. K. I. JOSEPH (*Minachil* cum *Devicolam*): It is only a matter of interpretation of the rule. It does not specifically prohibit the use of any language. It will be more convenient if we are allowed to put questions in Malayalam so far as the Malayalam speaking members are concerned.

PRESIDENT: It is better to have one interpreter for one member instead of half a dozen interpreters.

MR. L. A. LAMPARD (*Planters*): Sir, I wish to speak a few words.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Nominated*) (*Deputy President*): The mover of the motion has already replied.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): He can speak, provided you, Sir, give him special permission.

PRESIDENT: I permit him to speak.

MR. L. A. LAMPARD (*Planters*): Thank you, Sir. I was not aware that it was Mr. Kunjitomman's final reply.

The existing rules regarding royal timber are a very great obstacle rom the point of view of the planters. When a planter acquires a

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. L. A. Lampard.]

plot of land with the Royal timber standing on it, he is never finished with the Forest Department. From the first trouble begins, it goes on, and it is never over. Objections are raised to the removal of the saplings. Then there is the difficulty over lopping the branches, and, when the trees are felled, according to the orders passed, then again, we have trouble over the damage caused in the case of tea or rubber. I know the Forest officials do all that they can to meet the needs of the planters. Still, I ask that if the Government are now considering the alteration of the rules, the planters' view might also be taken up along with the grievances represented to the Government.

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): Sir, in regard to the delay in the submission of the Royal Tree Committee's report which the member referred to, I have to say that it is only the Convener that knows the real difficulty of convening meetings. Several times, I have issued notices to the member himself, and on all those times he did not come for the meeting. Then final draft of the proceedings also was sent to him. He never even acknowledged receipt of it. All the same, I may say, for the information of the House, that the member's arguments were gone into even at the committee. When I met the member last time, he promised to send his dissenting note on the same, and I am sorry to find that he has not so far done it. I was waiting for a reasonable time, and because I did not get his dissenting note within that time, I submitted the report to the Government.

All the arguments stated by the member were brought before the committee and they were discussed thoroughly. A certain conclusion was arrived at. The whole report of the committee is under the consideration of the Government.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum* cum *Neduvangad*): The Conservator seems to suggest that we have no right to discuss the question because the committee's report is pending disposal.

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): With regard to the other details, I do not know whether I am right in disclosing the contents of the report. Of course, if the committee's report is published with the orders of the Government, then we could take up the question and discuss it in all its aspects.

MR. K. K. THOMAS (*Kottayam*): May I know whether the Conservator has any objection to the course suggested by the member that the Royal trees standing on private holdings might be allowed to be taken by the owner of the private holdings on his payment of the value of the trees to the Government?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): That aspect also was considered by the committee. But the difficulty is, while there may be one or two who are actually in a position to make such payment of the value of the timber, there may be many who will not be in a position to do so. Moreover, since these Royal trees are mostly scattered in areas where there is not much of cultivation, it is very

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

likely that one holding is mistaken for another with the result that it might lead to malpractices.

MR. K. K. THOMAS (*Kottayam*): May I know whether there is not a provision in regard to the Waste Land Rules so that, as regards the Royal trees standing in the holdings of the planters, the planters might take the trees themselves on payment of their value to Government?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): There was a rule like that passed some 20 years ago. But now it is more or less a dead letter.

MR. T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*): Am I to understand that the rule has been cancelled?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): As Mr. Lampard pointed out, such holdings would be demarcated on the ground and——

MR. K. K. THOMAS (*Kottayam*): Under the rule that I am referring to, the trees are enumerated and valued and the money paid by the planters to the Government so that the planters will get the trees for themselves.

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): There was a G. O. like that passed about 20 years ago. That has become a dead letter now. Anyhow, I know it is not being followed. No application under such a rule has ever been made, so far as I am aware.

MR. K. K. THOMAS (*Kottayam*): I have myself made an application under that Rule. The trees were enumerated and I myself paid for them and got them about five years ago.

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): The G. O. refers only to lands belonging to Chiefs and not to any other lands. If Mr. Thomas has been allowed to get the trees on payment of their price about 5 years ago, that might have been allowed in his case as a concession.

MR. K. K. THOMAS (*Kottayam*): No, not as a concession. I got it by a regular application for it and in the usual course. The same was done in th case of Mr. P. John's Karimkulam Estate and in the case of several other planters also.

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): All these were concessions specially allowed to them by the Government. Mr. Lampard also was referring to the same.

Mr. Kunjitomman made the House to understand that the recommendation of the Committee was

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): എസ്റ്റേറിലുള്ളവരോട് തടിവിലവാങ്ങിക്കൊണ്ട് തടികൊടുക്കുന്നതുപോലെ സാധുക്കളായ കൃഷിക്കാരോടും വിലവാങ്ങിക്കൊണ്ട് തടി കൊടുക്കുന്നതിൽ എന്താണ് തരക്കേട്?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): Mr. Kunjitomman made the House to understand that the recommendation of the Committee was that the monopoly would be abolished only after 10 years. As a matter of fact, it is not so. Yesterday, I was rather terse in my statement in regard to that matter. The recommendation of the Committee is that the area of the whole State should be divided into three parts for this purpose. The westernmost of the three comprises the portion to the west of the Main Central and the Main Southern roads. The central part includes the portion to the west of the road passing from Nagercoil to Thuckalay, Kulasekharam, Kaliyal, Erattupetta, Padmanabhapuram and other places. The third part will be to the east of the second. According to the committee's recommendation, in regard to about 8 taluks, comprised in the first tract, the royalty will be abolished in the course of about 2 years. In the case of the second tract, which includes portions of about 12 taluks, the monopoly would be abolished in the course of 6 years. It is only in the easternmost tract that we want 10 years for the abolition of the monopoly.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum* cum *Neduvangad*): Is the Conservator speaking from the Government records or from the records of the Committee.

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): I speak from the recommendations of the Committee.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum* cum *Neduvangad*): But the recommendations of the Committee have not been placed before the Council.

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservater of Forests*): I referred to it just to correct the statement of Mr. Kunjitomman that, according to the recommendations of the committee, it would take 10 years for the abolition of the royalty.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum* cum *Neduvangad*): Then, he must say whether he supports the recommendation of the committee or not.

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): It is on my recommendation that the report has gone to the Government.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): കമ്മിറഠിറിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ ഇത്രവളരെ കാലതാമസം വരുത്തിയതിനു കാരണമെന്തെന്നു ഞാൻ ചോദ്യം കൊൺസിലിൽ ചോദിച്ചതിനുശേഷമല്ലെ കമ്മിറഠി റിപ്പോർട്ട് എനിക്കയച്ചതന്നത്?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): അല്ല.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): ഈ കമ്മിറഠി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ട് ഇപ്പോൾ എത്രമാസമായി?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): മൂന്നാലൊ ആഴ്ചക്കു മുമ്പാണ് അയച്ചത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*) : എനിക്കു ഭിന്നറിപ്പോർട്ട് എഴുതാൻ സൌകര്യമില്ലാത്തവിധം ഈ കൌൺസിലിൽ വരുന്നതിന് ഏതാനും ദിവസത്തിനുമുമ്പു മാത്രമല്ലെ എനിക്കു ഒപ്പിടാൻ അയച്ചതു്? ഞനും ഡോമനിക്കുതൊമ്മനും കൂടി ഭിന്നറിപ്പോർട്ടെഴുന്നു എന്ന് നിങ്ങളെ അറിയിച്ചിട്ടില്ലേ?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): എനിക്കതു ഓർമ്മയില്ല. ഞാൻ വളരെ മുമ്പുതന്നെ അയച്ചു. മെമ്പർക്കു എപ്പോൾ കിട്ടി എന്നു എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ.

Another point which was raised was with regard to the delay in the payment of *kudivila*. I have explained to the House more than once how this delay was caused. During the time of Mr. Rama Row, when he found that a lot of teak timber standing outside the reserve was maltreated and damaged, he passed an order that no timber from inside the reserves—

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): ബ്രിട്ടീഷ് മലബാർ, കോഴിക്കോട്ട, മംഗലാപുരം മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ തേക്കുതടി സാധാരണയായി കുടികർക്കു് ഉപയോഗപ്പെടുത്താമെന്നുള്ളതറിയാമൊ?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): അറിഞ്ഞുകൂടാ.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*) : ബ്രിട്ടീഷ് ഇൻഡ്യയിലെ ഫാറസ്റ്റുചട്ടം കൺസർവേറർ നോക്കീട്ടുണ്ടൊ?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): ഉണ്ടു്.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): അതിൽ രാജകീയവൃക്ഷങ്ങൾ എന്നൊരിനം ഉണ്ടൊ?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): ചന്ദനമരം രാജകീയവൃക്ഷമാണു്.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): തേക്കുതടിയുടെ കായ്മെങ്ങിനെയാണു്?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): ഇവിടെ തേക്കു പോലെയാണു് അവിടെ ചന്ദനം. അവിടെ ചന്ദനവൃക്ഷത്തിനു എന്തെല്ലാം ചട്ടങ്ങളുണ്ടൊ അതെല്ലാം ഇവിടത്തെ തേക്കുതടിയെ സംബന്ധിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): ഈ ചട്ടം ബ്രിട്ടീഷ് മലബാറിൽ തേക്കുതടിയെ ബാധിക്കുമൊ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): അറിഞ്ഞുകൂടാ.

With regard to this *kudivila*, Sir, if I may be permitted to continue without interruption so that I can come to some conclusion, this has been accumulating for such a long time owing to the actual non-payment of *kudivila* with the result that the claims accumulated to such an enormous extent that, about three years ago, it went up to about Rs. 3 lakhs. Representations were therefore made before this House and also in the Assembly. The matter was brought to the notice of the Government and additional funds for the payment of *kudivila* and additional staff to cope with the work were asked for and sanctioned by the Government. As a result of all these arrangements, during the years 1101 and 1102, we were able to pay off to the extent of one lakh and twenty-five thousand rupees towards *kudivila*. We have a very long list of the claims which have been satisfied, and that would show the enormous work that has been done during these two years.

MR. M. N. PILLAI (*Trivandrum*): May I know the reason for this large accumulation of arrears in regard to the payment of *kudivila*?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): Probably, each Conservator wanted to show an increase in the revenue and take the credit for himself. That might have been the cause.

MR. M. N. PILLAI (*Trivandrum*): May I know whether the present Conservator is also pursuing the same policy?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): There is the fact that I have been able to pay up the claims to the extent of a lakh and twenty-five thousand rupees. I have also been urging for additional funds for further payment towards the accumulated arrears. It might be seen from all these facts whether I have been following the same policy or not.

Mr. Kunjitomman also referred to some damage that was done to *kayala* walls and pepper vines growing on teak trees. I do not know whether these are exceptional cases or whether he says that such things happen usually. But, for my part, I am hearing such complaints for the first time only from him. Anyway, there is ample provision in the forest rules to claim compensation for such damages. Under the Forest Rules, the party concerned will be entitled to compensation from the Government. If Mr. Kunjitomman brings such cases to my notice, action will be taken.

To sum up, the committee also has accepted the policy of abolishing the Royalty. There is so much difference of opinion only in regard to the form and the time in which it has to be accomplished.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): എന്റെ ഉപക്ഷേപം ഓട്ടിനിട്ടാൽ കൊള്ളാമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഈ സംഗതി ഗവർണ്മെന്റിനു് ആദായം ഉള്ളതുകൊണ്ടു് ഉദ്ദ്യോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഗസ്ഥമെമ്പറന്മാരെ അവരുടെ സ്വാതന്ത്ര്യംപോലെ വോട്ടുചെയ്യുന്നതിന് അനുവദിച്ചാൽ കൊള്ളാം.

The motion was put to the vote and lost.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): I demand a poll.

A poll was taken with the following result :—

AYES—20.

1. Mr. A. J. John.	12. Mr. G. Raman Menon.
2. ,, K. I. Joseph.	13. ,, R. Raman Pillai.
3. ,, Tariatu Kunjitomman.	14. ,, K. Sivarama Panikkar.
4. ,, X. G. Lopez.	15. ,, M. Sivatanu Pillai.
5. ,, K. Madhavan Pillai.	16. ,, S. Subrahmanya Karayalar.
6. ,, T. J. Matthew.	17. ,, C. P. Tarakan.
7. ,, G. Narayana Pillai.	18. ,, C. P. Thomas.
8. ,, P. K. Narayana Pillai.	19. ,, K. K. Thomas.
9. ,, M. N. Pillai.	20. ,, C. N. Tuppan Namputiri.
10. ,, A. K. Pillai.	
11. ,, S. Piraviperumal Pillai.	

NOES—20.

1. Mr. I. C. Chacko.	11. Mr. Kayalam Parameswaran Pillai.
2. ,, R. Dhanukoti Pillai.	12. ,, W. H. Pitt.
3. ,, K. George.	13. Mrs. M. Poonen Lukose.
4. ,, C. Kerala Varma Koil Tampuran.	14. Mr. T P. Ramasubba Aiyar.
5. ,, P. N. Krishna Pillai.	15. ,, K. N. Ramasubba Aiyar.
6. ,, R. Krishna Pillai.	16. Rao Bahadur Mr. K.V. Rangaswami Aiyangar.
7. ,, T. Kumara Pillai.	17. Mr. J. Stephenson.
8. Dr. N. Kunjan Pillai.	18. ,, A. J. Van Ross.
9. Mr. L. A. Lampard.	19. ,, A. Vipan.
10. ,, R. Padmanabhan.	20. ,, M. E. Watts.

NEUTRALS—6.

1. Mr. Paul Daniel.	4. Mr. K. P. Nilakanta Pillai.
2. ,, C. P. Kochukunju Pillai.	5. ,, V. Subba Aiyar.
3. ,, N. Kumaran.	6. ,, M. Subrahmanya Pillai.

PRESIDENT: There are 20 *for* the motion and 20 *against* the motion including my vote. I exercise my casting vote against the motion.

The motion was lost.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Motion 221.

MR. T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*): Sir, I beg to make the following motion:

221. To reduce the allotment of Rs. 5,82,800 for Conservancy and works by Re. 1.

According to the rules passed under the Forest Regulation now in force, if the owners of *purayidams* in which Royal trees stand wish to get these trees for themselves, they have to pay half the value and then they are allowed to take the trees for themselves. (*Louder, please.*) With regard to this rule, there are very many difficulties, mostly brought about by the unsympathetic methods in which these rules are worked by the officers of the Forest Department. I wish to point out only two of such difficulties that are experienced at present. One is, the Conservator of Forests and his subordinates restrict the application of this Rule to the original owners of *purayidams*. The transferees and assignees of land are not allowed to have the benefit of this Rule. The second inconvenience is the long delay caused by the indifferent manner in which the applications, for having the trees enumerated and felled, are dealt with, and the time taken for the disposal of such applications. At times, the time taken for their disposal ranges from one year to even ten years. I can quote an instance in which an application, for the removal of trees from one's own *purayidom* which was put in in the year 1090, was rejected in the year 1102. The person got a notice, in Medom 1102, which stated that he would not be allowed to remove the trees. The Forest Department is primarily intended to conserve the Reserve Forests. It is not intended to cause any inconvenience to the public or to bring enormous revenue to the Government. The conservancy of the forests is a necessary thing, no doubt, for the good of the country. But the policy of the Government must be to see that the expenditure caused by the conservency is met by the profits of the Forest department. It must not be the aim of the Government to make the Department a commercial concern. I am sorry to hear from the Conservator of Forests that Conservators were delaying the applications for *Kudivila* with a view to avoid the refund of the amount so that they might show, to their credit, a larger amount as the gain from the Forest Department. Sir, this is an admission that has come from the head of the department himself. That shows the unsympathetic and cruel manner in which the officers of the Forest Department have been carrying on their work.

With regard to the interpretation of the rule in question, namely, restricting the benefits conferred by the rule only to the original owners of the lands and not allowing the assignees or the transferees from getting the benefit under it, my only contention is that it is a surprise to me as to how the Conservator has been able to put such a restrictive interpretation upon it. Timber that is removed from private holdings is removed with the help of a contractor who has to be *paid* for it. After all, the amount realised by the sale of this timber is the same whether it is sold in the Forest Depot or whether the price is realised from the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

owners of the *purayidoms* on the spot. Why should the Government incur additional expenditure for carrying the timber to the Forest Depot? Why should they incur a loss on that account? I am not able to understand the policy of the Forest Department in restricting the application of the rule to the owners of the lands only and not to the transferees and assignees.

With regard to the delay in the disposal of applications, the only explanation that I am able to find is that the department likes to increase its patronage by engaging contractors, thereby making it appear that they are doing a lot of work. The prompt disposal of applications will, of course, minimise the work. But it would bring greater revenue to the Government. Unfortunately, the officers of the Forest Department do not realise this. I therefore urge that the Conservator of Forests and the officers of the Forest Department should interpret the rules strictly and extend the benefit of it to the assignees and transferees, and should dispose of applications at least within a period of *three* months.

MR. C. P. THOMAS (*Nominated*): Sir, in supporting the motion, I should repeat the complaint that I have had occasion to make on previous occasions regarding the procedure in granting permission to private holders to cut royal trees from their holdings. It seems to me, Sir, that the policy now adopted by the department is to insist upon the owner of a holding to cut *all* the Royal trees in a particular compound when permission is sought to cut trees in any *portion* of it, irrespective of the question as to whether he is actually in need of *all* the trees in his compound or not. A man may have 100 trees in a particular compound, and at a particular time he may require only 4 or 5 trees. When he applies for permission to cut the trees that he wants, it is insisted by the department, at present, that he should cut down all the 100 trees in the compound. He is not allowed to have the convenience of using the few trees that he wants. That, I think, is a piece of grave injustice to the owner of the holding. Whatever may be the inconvenience that is likely to be caused to the department if the present arrangement is not continued, it is unfair if the owner of a property is not given the facility to make use of the trees in his compound according to his requirements at a particular time. To compel him to buy up all the trees in his compound, while he has need only for a few of them, is really very unjust. In many cases, it may happen that the parties concerned are not in a position to pay for all the trees at the same time. I therefore suggest that the Government may look into this question and see that some relief is given to private owners in this matter.

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): Is this point identical with any of the points raised by the mover?

MR. C. P. THOMAS (*Nominated*): I do not know whether *this particular point* was mentioned by the speaker. But this is one of the difficulties in connection with the matter raised by the mover.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): Sir, as to the difficulty pointed out by Mr. Matthew in regard to the removal of trees growing on private holdings, I do admit that some difficulty is being experienced by the owners.

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): Owners of what?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): Owners of the holdings.

But so far as the department is concerned, they are equally in difficulty. The tenure of some of these lands is so complicated that it is very difficult to decide as to who is the proper claimant. This has to be decided before we can admit the claim for the *kudivila* on the trees. For this purpose, we have to make an enquiry with the help of the Tahsildar and the Tahsildar has to certify to the claim of the applicant.

MR. T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*): Are there not applications made with the certificates from the Tahsildar?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): There may be such applications too.

It is very difficult, as I already stated, to have the claims investigated and to get the certificates of the Tahsildar. There is also the difficulty with regard to the complicated nature of the tenure. The question was once referred to the Head Sirkar Vakil, and he gave the opinion that the officers of the Government should be held responsible for the Government money that is paid in the shape of *kudivila*. Therefore—

MR. M. N. PILLAI (*Trivandrum*): May I know whether there has been delay in the disposal of *kudivila* claims even after the question of the real ownership of the land has been decided by the High Court.

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): I do not know whether there has been a considerable number of such cases.

Mr. Matthew has been referring to the difficulty in removing timber for the *bona fide* use of private persons. I was referring to that. What we have been practically doing was to ask the owners to pay full tariff rate or whatever other value we may fix for the timber, and, if there was any urgency, then the party is allowed to make use of the timber leaving the question of the *kudivila* claims to be settled later on. As regards the case of an application of 1090, which was rejected in 1102, referred to by Mr. Matthew, it seems to be a curious case, and I myself do not know whether such a thing ever happened. So far as I am concerned there is the difficulty in getting the Tahsildar's certificates; and I should also be satisfied with regard to the tenure of the land.

MR. T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*): Is there any difficulty in the case of *pandarapattom* lands?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): There may not be any difficulty. Only we want the certificate of the Tahsildar. Sometimes, applications are forwarded along with the *Proverthikar's* certificate. We cannot accept such applications, since there is a Gov-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ernment order which says that *Proverthikars'* certificates should not be accepted unless countersigned by the Tahsildar. In regard to the matter which Mr. Thomas brought forward, I think he brought it forward last year also. It is really a difficult question and I myself do not know how to solve it. Mr. Thomas wants to sell 5 or 6 trees out of 100 or 200 trees standing in a compound. Of course, Mr. Thomas may be all right, but our difficulty is how we could permit three trees out of 100 or 200 trees to be removed or felled when the possession may have passed from the owner for an indefinitely long time. We have had occasion to come across several cases where on the mere production of a pass issued several years ago, men have been felling the trees. When the cases were taken before the court, they acquitted the men in some cases on the ground that they have produced the pass. So, we actually feel difficulty in permitting a *bona fide* owner to fell a limited number of trees out of a large number of trees growing on a compound. That is the thing which I have not been able to solve myself. And if Mr. Thomas would suggest a remedy, I shall be very glad to consider it.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Nominated*) (*Deputy President*): Will not the same thing happen if all the trees are allowed to be cut?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): Then, we can as well tell him that there is no more tree left. Once he cuts another tree, we can easily detect it.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Nominated*) (*Deputy President*): Is it not possible to fix a time-limit for the pass?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): A time-limit is always fixed. But the difficulty is that the possession of the pass is not a valid ground for the possession of the timber. That has been the practical difficulty.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Nominated*) (*Deputy President*): Are not these trees numbered?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): No. If we mark these trees, after one or two years, the marks will disappear.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Nominated*) (*Deputy President*): Cannot you number them?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): It is a laborious work and it is not practicable, and if it is to be done at all, it is not to be done by tar.

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): Does not the Public Works Department number the trees on the roadside?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): The trees are on the roadside, and at any time detection can be made in the case of those trees, but our staff is so limited that when once additional trees are cut, it may not be possible for us to know of it unless some petition is received. That is our practical difficulty.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. I. JOSEPH (*Minachil* cum *Devicolam*): What about the restriction as regards the transfer of the right to the trees?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): That is a complicated and legal question which I myself do not know. The Head Sirkar Vakil's Department would not allow us to have a free hand in the matter. Of course, they do it with good intention. But so far as we laymen are concerned, it seems to be difficult, especially when they say that the officer who makes the mistake in regard to such cases should be asked to make good.

MR. T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*): Shall I correct the Conservator? The question put was with regard to transferees and not with regard to the tenure of the land.

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): If the records are clear and if there is a registered sale deed, there is absolutely no restriction?

MR. T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*): That was what was objected to.

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): When the real owner who is another man claims it and when there is a complicated tenure of land, our difficulty comes in.

MR. T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*): Sir, to my mind, the Conservator has not made any serious answer to the difficulties pointed out.

MR. K. I. JOSEPH (*Minachil* cum *Devicolam*): Did he not say that he finds it difficult to ascertain the real owner?

MR. T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*): He admitted all the difficulties and he said he was not able to solve them. His objection was with regard to determining the nature of the land upon which the trees stand. Therefore, he would not hand over the trees to the owner. What does the Conservator lose by that. The Sirkar gets money not for the right which another man has over the property. It is admitted that half of the trees belong to Sirkar and the owners pay that half to the Sirkar. Nobody can claim it. I cannot understand how the tenure of the land can create any difficulty. With regard to *kudivila*, there may be difficulty arising from the tenure. The Conservator, I should submit, is losing sight of the point. When one question is discussed, he is giving reason for another.

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): Is there any difficulty, since after the settlement operations, the *chittas* are prepared?

MR. T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*): Surely not. There, at least, the difficulty may be imagined but, here, there is no possibility of even imagining it.

If the trees stand upon *kanapattam* property, half the value of the timber, that is, *kudivila* belongs to the *jenmi* and the tenant together.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. C. P. KOCHUKUNJU PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*) : Who is to pay the *kudivila* ?

MR. T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*) : The Sirkar has to pay.

MR. C. P. KOCHUKUNJU PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*) : From what department ?

MR. T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*) : From the Forest Department.

My motion has nothing to do with *kudivila*.

MR. C. P. KOCHUKUNJU PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*) : Would they not experience difficulty in the matter of deciding as to who is the real claimant to whom the *kudivila* has to be paid ?

MR. T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*) : If there is any difficulty with regard to the right to the *kudivila*, they can deposit that amount in court deducting the expenses.

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*) : Can they not interplead ?

MR. T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*) : Undoubtedly, they can deposit the amount in a court of law deducting the expenses and file an interpleader suit. But with regard to the right of Sirkar over these trees, there is no dispute and there is no possibility of any dispute and the rules say that that right of the Sirkar may be purchased for half the value and when the rule empowers the holders of these lands to do it, I submit, the Forest Department should not put obstacles in the way of tenants but work the rule sympathetically. But my friend imagines difficulties or creates them. It is easy to do that.

MR. T P. RAMASUBBA AIYAR (*Secretary to Government*) : Can that right of the Sirkar be sold away to one who is not the owner ?

MR. T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*) : The right of the Sirkar may be sold to anybody.

MR. T. P. RAMASUBBA AIYAR (*Secretary to Government*) : Is there not however the liability against the Sirkar ?

MR T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*) : The right may also go to the owner of the property on which the trees stand.

MR. T. P. RAMASUBBA AIYAR (*Secretary to Government*) : Is not the ownership to be ascertained in any case ?

MR. T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*) : The ownership of the trees is divided ; half belongs to the Sirkar and half to the tenants. It is the Sirkar's right that is purchased. And, therefore, if the other man appropriates the tree or the value, right of action will not lie against the tenant. With regard to the payment of *kudivila*, it is different.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): May I know whether he cannot retain the land and sell the right over the tree to the Sirkar.

MR. T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*): Yes.

Then with regard to the disposal of these applications.

MR. K. GEORGE (*Chief Secretary to Government*): Is anybody other than the owner entitled to purchase the right of the Sirkar under the rules?

MR. T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*): I think if the Sirkar sells that right, anybody can purchase that right. There is no legal objection.

MR. K. GEORGE (*Chief Secretary to Government*): This is a concession which the Sirkar will give only to the owner.

MR. T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*): My friend is confusing the benefit which the Sirkar gives and the legal right. The Conservator himself admitted that there are cases in which long delays have occurred. His case is that delays occur by the failure or the delay of the applicants to produce certificates from the Tahsildars. I put to him the question whether the rule is not to the effect that the application itself should be accompanied by a certificate and he said 'yes'. Then, how is it possible that any delay can be caused by the applicants? The application itself is put in together with the certificate. I submit that it is in a very unsympathetic manner that the Forest Department is being worked and that this is one of the departments that cause the greatest trouble to the people of the land, an unnecessary trouble, trouble which causes more expense to the Government and less gain to the people of the State.

MR A. K. PILLAI (*Karunagapalli*): Then who gains?

MR. T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*): I cannot say. Nobody gains. Therefore, I press the motion.

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): Sir, is it open to me now to speak?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): If he gets the permission of the President, he may speak.

PRESIDENT: You may speak.

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): Sir, with your permission, I will say a few words.

Something has to be said to clarify the position a little more. With respect to the ownership of the Royal trees, my friend is not quite correct when he said that the ownership is shared between the owner of the land and the Sirkar. The theory is that the Sirkar is the full owner of the trees but the owner of the land is entitled to half the value of the Royal trees. That I recollect is the ruling of the High Court upon this subject. He is

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

entitled to half the value, the full ownership being with the Sirkar. Now, with respect to transfers of the land, I cannot really understand the sort of difficulty imagined by my friend, the Conservator. For, every transfer of land is generally notified to the Land Revenue Department by what is known as the *pokkuvaravu* form, along with the original of the registered document. They are at present able to understand to whom they are to look for the revenue with respect to the land. It is not quite correct to say that in the case of transfers, by sales or other absolute alienations, of land in favour of others, the Forest Department has no means to understand the transfer.

MR. K. K. THOMAS (*Kottayam*): Is it the land that is transferred or the right to the trees?

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): Nobody has any business to transfer the right so far as the Royal trees are concerned. It is for that purpose that I said that the full ownership is vested in the Sirkar. That is the law, as I recollect.

MR. K. K. THOMAS (*Kottayam*): I know it as a matter of fact that it has been done.

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): I am speaking of the law. If that is correct, I say that no private owner is in a position to transfer the trees from himself to another person because the ownership is in the Sirkar. By virtue of this fact, the holder of the land becomes entitled only to half the value of the trees.

MR. L. A. LAMPARD (*Planters*): Is it so with respect to the *Kanapattom* lands?

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): I am speaking of *Pandarapattom* lands. With respect to *Kanapattom* lands, it is complicated by the creation of a sub-tenure between the *Jenmi* and the *Kudiyan* the *Jenmi* and the *Kudiyan* together being entitled only to half the value, the other half being claimed by the Sirkar. There also, the proprietary right is said to vest in the Sirkar always. Then, there is the difficulty arising in the apportionment of the value between the *Kudiyan* and the *Jenmi*. Probably, there is an additional difficulty when the *Kanapattom* right as such is transferred to another person the *Jenmi* remaining the same. But, in all these things, it cannot be said that the transfer creates difficulty, provided that there is no loss of sight of the juristic conception on the part of the Forest Department as to how land revenue adjustments are being made.

MR. K. SIVARAMA PANIKKAR (*Shertallai*): Even in regard to the *Jenmom* land, has not the owner of the land the right to dispose of the claim to half the value of the trees to which he is entitled?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): As a fundamental proposition, I was laying down that no private owner is at liberty to claim any alienation with respect to Royal trees, because the full proprietorship is in the Sirkar and if any tenant or *jenmi* creates a transfer of Royal trees standing on *jenmom* lands, that will not take effect, for the only party who is entitled to the trees is the Sirkar.

MR. K. SIVARAMA PANIKKAR (*Shertallai*): Is he not entitled to half the value?

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): Quite so, along with the tenants.

MR. K. SIVARAMA PANIKKAR (*Shertallai*): Can he not transfer that right?

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): When that right is there, I say, generally the transfer of the land would convey the right to receive the share of *kudivila* with respect to the trees standing on the lands. It is because he is the owner of the land. Even if the transfer does not involve the transfer of the trees, he becomes the owner of the land on which the trees stand and as such there is no difficulty to recognise his right.

MR. A. K. PILLAI (*Karunagapalli*): Will the public funds augment or decline?

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): To my mind, it appears that if the Sirkar be good enough to recognise that the owner of the land on which the tree stands is entitled to have the tree on paying half the value to the Sirkar, it would reverse the position as contended by Mr. Kunjitomman and that will solve an amount of difficulty and obviate the necessity of the Forest Department going about to settle the disputes landing to embarrassment in settling the just right of parties. The owner of the land now simply looks on. He does not get any relief and if he brings a suit against the Sirkar, it involves considerable delay and considering the work in the District Courts, at least three or four years would elapse before the decision is arrived at.

MR. A. K. PILLAI (*Karunagapalli*): Will this position lead to larger scope for malpractices?

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): That is exactly what Mr. Matthew hinted by saying that somebody is profited in the continuance of the present system. There is certainly something going on beneath the embarrassment experienced by the Conservator.

MR. A. K. PILLAI (*Karunagapalli*): I accept the position of Mr. Matthew. Will there not be greater possibility of malpractice? Will not people remove trees from the reserve saying that they were cut from their own lands?

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): That is out of the question. For, unless supported by a certificate from a Proverthikar the Forest Department would not allow the tree to be cut. Without

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the Revenue authority's sanction, nothing is being done in the matter of removal of trees.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*) : തടിമുറിച്ചു ഡിപ്പോവിൽ കൊണ്ടുവന്ന വിറകു് ഉടമസ്ഥനു പകുതിവില കൊടുക്കുന്നതിനെക്കാൾ അയാൾക്കു തടിയായിട്ടുതന്നെ പകുതികൊടുക്കരുതോ?

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*) : അതു ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. It was therefore that I thought that Mr. Kunjitomman's proposition is a wider proposition. It obviates an amount of unnecessary labour. Now, at least the cut timber has to be taken by the contractor to the depot, where it has to await sale, and after sale, the amount realised has to be paid into the treasury. And then, by a process of calculation, after going through the whole records to determine what is the nature of the interest held by the owner of the land and the share due to him, after all these things are done which take a number of years, they say here is your share of *Kudivila* and if you are willing you may take it'.

MR. T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*) : May I tell the member that in certain cases the rate of the timber sold in the depots is less than the tariff rates ?

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*) : Yes.

MR. T. KUMARA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*) : ഒരാളിന്റെ പുരയിടത്തിൽ ഫ ൦ ൦ തേക്കുതടി നില്ക്കുന്നു. അയാൾക്കു് അതിൽ ഒന്നുപകുതി ഉടമസ്ഥാവകാശമുണ്ടു്. ആ ഒന്നുപകുതി അവകാശത്തെ ആ ഉടമസ്ഥൻ വേറൊരാൾക്കു വില്ക്കുന്നു. ആ മൂന്നാമതെയാൾ അതനുസരിച്ചു് അൻപതുതടി വേണമെന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ അതിലേക്കു ഗവർണ്മെൻറിൽനിന്നും പാസ്സുകൊടുക്കാമോ?

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): നിഷ്കൃഷ്ടമായ നിയമമിപ്പോൾ അങ്ങിനെ കൊടുക്കുന്നതിനു നിവാഹമില്ലാത്ത വിധത്തിൽ തടിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം ഗവർണ്മെൻറിൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

MR. T. KUMARA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): ഇപ്പോൾ ഈ മാതിരി ഉടമസ്ഥനിൽ നിന്നും വേറൊരാൾ ആ അവകാശത്തെ വാങ്ങുകയും ആ ആൾ ഗവർണ്മെൻറിൽനിന്നും കടിവില ഈടാക്കുകയും ചെയ്യുന്നതായി അറിയാമോ?

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): കിലർ ഈടാക്കുന്നതായിട്ടു ഞാൻ കേട്ടിട്ടുണ്ടു്. സൂക്ഷ്മാവസ്ഥ അറിഞ്ഞുകൂടാ.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : Was it after the felling of the trees ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*) : Probably after. Therefore it is that I said that the right should crystallise.

MR. T. KUMARA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*) : എന്റെ ചോദ്യം അതല്ല. ആ പുരയിടത്തിൽനില്ക്കുന്ന വൃക്ഷമായിട്ടുതന്നെ വാങ്ങിക്കാമോ എന്നാണു്.

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): ഗവർണ്മെന്റിന്റെ തീരുമാനപ്രകാരമാണെങ്കിൽ സാധിക്കും.

MR. T. KUMARA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*) : അങ്ങിനെ ഫോറസ്റ്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ നിന്നും അയാൾക്കു കുടിവില പണം കൊടുത്തുവരുന്നുണ്ടോ?

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*): അവർക്കു സൌകര്യമുണ്ടെങ്കിൽ കൊടുക്കും. നിഷ്കൃഷ്ടമായ നിയമദൃഷ്ട്യാ നോക്കുമ്പോൾ കുടിവില കൈമാറ്റം ചെയ്യാൻ അവകാശമുണ്ടെന്നു് എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല.

MR. W. H. PITT (*Commissioner of Police*) : May I know the point that the member has clarified ?

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*) : That is left to the understanding of the gentlemen present.

As to the right of cutting the tree, I would make the position clearer.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : May I know what is the difficulty now felt ?

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*) : The real difficulty is that the Government retain the ownership of these trees and do not allow the transfer of the right of the party who is in possession of the land on which the trees stand. So, I think unless fundamentally the proprietorship of the Government is considered with a view to facilitate the owner disposing of his right in the timber, it is rather difficult to ask the Conservator to solve the various complications that are presented to this House. The fundamental question that was raised in Mr. Kunjitomman's motion, which was defeated by the casting vote of the Chair, may be reconsidered in solving all the subsequent questions that arise under various resolutions. That is all I would submit in this connection.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*) : ഇപ്പോഴത്തെ നിലയിൽ കുറെക്കൂടി കഴിഞ്ഞാൽ ഈ തേക്കുമരങ്ങൾ കൂടികളുടെ പുരയിടങ്ങളിൽ നാമാവിശേഷമാകാൻ ഇടയില്ലേ?

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*) : From what I understood, the other day, from the Conservator, they are now cutting all the possible Royal trees from private holdings and not from the Govern-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ment reserves. If this policy is going to be pursued, the chances are that private people's compounds will be denuded of all the Royal trees.

MR. A. K. PILLAI (*Karunagapalli*) : Will not the payment of half the value be a sufficient inducement?

MR. P. K. NARAYANA PILLAI (*Ambalapuzha*) : That may or may not be. The value that each man sets upon his tree may prove an inducement or otherwise.

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*) : The point raised by Mr. Matthew is with regard to Rule 2 of the Forest Rules. The difficulty which he explained was with regard to the felling of Royals trees for the owner from his own land for *bona fide* private use. But, the department has to satisfy itself as to whether the applicant is the real owner entitled to this concession. Therein comes the difficulty which I pointed out. If Mr. Matthew says that all these applications are accompanied by the Tahsildar's certificate, I have to tell him that for one application which is made with the Tahsildar's certificate, there are tens without such a certificate. In such cases, we have to refer the applications back to the applicants asking them to provide the Tahsildar's certificates. It is this that causes delay and so much heart-burning. If the papers produced by the applicant are all clear and the documents clean, so far as I can see, there cannot be any delay in granting the permission. But matters are being complicated by some of these tenants.

MR. T. KUMARA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*) : ഉടമസ്ഥാവകാശത്തെപ്പറ്റി ഫാറസ്റ്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ നിന്നും ഇത്ര വളരെ അന്വേഷിക്കേണ്ട ആവശ്യമെന്തു? എന്റെ പുരയിടത്തിൽ നിൽക്കുന്ന തടി എന്റെ സ്വന്ത ആവശ്യത്തിനു മുറിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുമ്പോൾ ഉടമസ്ഥാവകാശത്തെപ്പറ്റി ഇത്ര വിസ്താരമായി അന്വേഷിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*) : Before the concession is granted, we have to know beforehand whether he is entitled to it. Whether he is a tenant or a man that occupies the land for the time being—

MR. T. KUMARA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*) : അതിന്റെ ആവശ്യമില്ലല്ലോ. അന്യാധീനമുള്ള ആളുകളുടെ പുരയിടത്തിൽകയറി തടി വെട്ടിയാൽ അവർ തടഞ്ഞുകൊള്ളും. അതുകൊണ്ടു ഫാറസ്റ്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകാക്കു് അന്വേഷിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഇങ്ങനെയുള്ള അന്വേഷണംകൊണ്ടു ഡിപ്പാർമെൻറിനു അധികം ജോലിയുള്ളും കാലതാമസത്തിനും ഇടയാക്കുന്നു. അതിനാൽ ജനങ്ങൾക്കു സങ്കടത്തിനും കാരണമായിത്തീരുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): If, by a mistake we show the concession to a man and the real owner comes forward and claims, we would be hauled up and the Forest officer will have to make good the loss that is sustained. That has been the opinion of the Head Sirkar Vakil.

MR. T. KUMARA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): കടിവിലയെ സംബന്ധിച്ചല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്. എന്റെ സ്വന്ത ആവശ്യത്തിനു എന്റെ പുരയിടത്തിലുള്ള തേക്കുതടിയെ ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു. അതിലേക്കു ഫാറസ്റ്റു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകാർ തഹശീൽദാരുടെ സർട്ടിഫിക്കെറ്റു ആവശ്യപ്പെടേണ്ട അവകാശമില്ല. കടിവില കൊടുക്കുന്നതിനാണെങ്കിൽ അങ്ങനേയുള്ള അന്വേഷണം വേണ്ടിവരുമായിരിക്കും.

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): Once we are satisfied that he is the real owner, there is no difficulty arising at all. For instance, if I know that a particular place belongs to Mr. Kumara Pillai. I would not have any objection. But if a certain application comes from a far off place, we do not know whether it is the real applicant that has come forward. We have to make an enquiry. I gave the concession to some applicants at Kanjirapalli when I become satisfied that they were real owners.

MR. K I. JOSEPH (*Mianchil* cum *Devicolam*): May I know whether it is only a matter of concession or is it a matter of right?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): It is only a concession so far as the application of the rules is concerned.

MR. K. I. JOSEPH (*Minachil* cum *Devicolam*): So far as the real owner is concerned?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): It is a matter of right, provided he is known to be the real owner.

MR K. I. JOSEPH (*Minachil* cum *Devicolam*): May I know whether this right of the owner could be assigned away?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): It is for the lawyers to say.

MR. K. I. JOSEPH (*Minachil* cum *Devicolam*): I want to know the construction put on the rule by the Government. I do not ask for legal opinion.

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): No occasion has arisen. But there are cases in which people had to purchase the so-called *kudivila* right from people from whose lands the timber has been removed by paying nominal fees after claiming the amount. That has been a regular trade and we have cases in each of which the party has produced a volume of documents about these areas and in some cases we have to go into them minutely. Unless we go into the whole question minutely, we may be committing a mistake.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. I. JOSEPH (*Minachil* cum *Devicolam*): My question is whether he will recognise the assignment of the right of *kudivila*.

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): Not before felling, but after felling.

MR. K. I. JOSEPH (*Minachil* cum *Devicolam*): Why that distinction?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): Because, under the rules, the right of *kudivila* does not arise till the Royal trees are felled.

MR. K. I. JOSEPH (*Minachil* cum *Devicolam*): Even though the actual claim for the realisation of money comes only on the date on which the tree is felled, could he not get that right assigned even earlier?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): You may have that right assigned. But we do not recognise it until the claim falls due.

MR. K. SIVARAMA PANIKKAR (*Shertallai*): If any officer of the department is satisfied regarding the ownership of the person on the basis of his personal knowledge, then, is the *kudivila* granted?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): If the Divisional Officer takes the whole responsibility upon himself, we take his word as final and we do not peruse the documents.

MR. K. SIVARAMA PANIKKAR (*Shertallai*): Therefore, is there any rule that the applicant must produce a certificate of ownership?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): Yes. That is the ordinary rule. If the Divisional Officer is satisfied, there is no necessity to produce the certificate.

MR. K. SIVARAMA PANIKKAR (*Shertallai*): Is the certificate necessary in all cases?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): It is only in cases where the real owner is not known that we insist upon the production of the certificate.

MR. K. I. JOSEPH (*Minachil* cum *Devicolam*): In the case of assignments of the rights by the holder, does the department insist that the land on which the tree stands should also be assigned?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): Not at all.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): തേക്കുതടി ഡിപ്പോവിൽകൊണ്ടുചെന്നു വാറാൽ കൺവാക്കിനുള്ള ചിലവും ശേഖരിപ്പു ചിലവും കഴിഞ്ഞു ബാക്കികിട്ടുന്ന ആദായം ജനങ്ങൾ തന്നാൽ ആ കടിഉടമസ്ഥന്മാരായ സാധു പെരന്മാക്ക് ആ തടി കൊടുക്കാൻ പാടില്ലാത്തതു് എന്തുകൊണ്ടാണു്?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): The difficulty with regard to that, Sir, is that in the depots we have got timber of every variety. If some concession is to be shown in the case of standing trees in an area, then the person naturally selects the best timber. Therefore the same rate cannot be applied.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): തേക്കുതടി ഇറമുഖത്തുകൊണ്ടുചെന്ന വിദേശികൾക്കു കൊടുക്കുന്ന വിലയെക്കാൾ കൂടുതൽ വിലക്കാണ് സ്വദേശികളായ നാട്ടിൻപുറത്തുള്ള കൃഷിക്കാർക്കു കൊടുക്കുന്നതു. ഇതു ന്യായമാണൊ?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): That is a matter I myself do not know.

MR. K. I. JOSEPH (*Minachil* cum *Devicolam*): Can I take the member's statement to be an authoritative statement made on behalf of the Government?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): My statements were only what all people know.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): May I know the time allotted for this demand?

PRESIDENT: The time expires by 1·45.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Nominated*) (*Deputy President*): Was not a committee consisting of four official members appointed during the time of Mr. Raman Menon and did not the committee send a unanimous report about the way in which it can be adjudged?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*): That subject was referred back to the Forest Department. That was also referred to the committee of which we were speaking this morning *viz.*, the Royal Tree Committee. The committee has gone into this question also and along with its report there are proposals to facilitate the payment of *Kudivila* on Royal trees.

MR. T. J. MATTHEW (*Changanachery* cum *Peermade*): I press the motion.

MR. M. SUBRAHMANYA PILLAI (*Agastisvaram*): We do not know what the motion is?

PRESIDENT: You have got to find it out.

The motion was lost, 15 voting *for* the motion and 18 *against*

Motion 222.

MR. G. RAMAN MENON (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Sir, I beg to move the following motion:—

222. To reduce the allotment of Rs. 5,82,800 for Conservancy and Works by Rs. 10.

Sir, the object of my motion is to point out the necessity for reducing the tariff rates of Sirkar timber. The information contained in the Administration Report of the Forest Department for 1101 is varied and interesting. But I am unable to get from it certain simple items of information which is desirable from the point of view of justice to the people. I should like to know the difference between the tariff rate of some at least of the different kinds of timber disposed of by the department during the year and the actual average value per

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

cubic foot realised by sale by the department. I was unable to find this out with the help of the report.

But it is fairly well-known that the actual average value per cubic foot realised by sale by the department is much below the tariff rate in the case of all the chief kinds of timber. I know, as a matter of fact, that the common people in Travancore, if they want timber, have in most cases and at most periods of the year to purchase it at the tariff rates fixed by the department. But the department generally sells much of the timber in large lots at certain periods of the year to big capitalists at rates far below the tariff rates. Neither the Government nor the majority of the people are benefited by the system, but only a few capitalists and favourites of officials and other influential people. To remedy this inequitable state of affairs, I suggest that the tariff rates of each of the different kinds of timber generally purchased by the people may be reduced to the average price per cubic foot realised by the Government by the sale of each particular kind of timber. At present, an ordinary citizen of the State who buys any kind of timber for house-building, boat construction or other necessary purposes, from the Government, is forced to pay a much higher price than the average price per cubic foot that the Government realise by sale of the particular kind of timber. If the tariff rates are reduced to a reasonable extent, there will be more of ordinary sales at the Forest Depots and less of auction sales of large lots at prices far below the tariff rates during the closing months of the year. I request that the Government may be pleased to investigate the matter and to lower the tariff rates to a reasonable extent with reference to the average rate per cubic foot realised by the sale of each kind of timber. I beg to move this motion for the acceptance of the House.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): വനം സംരക്ഷണവകുപ്പിലെ ഇക കുറയ്ക്കണമെന്ന മിസ്റ്റർ രാമൻമേനവൻ കൊണ്ടു വന്നിട്ടുള്ള ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഇവിടെ വനം ഇത്ര വളരെ സംരക്ഷിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ജനസംഖ്യ ക്രമാതീതമായി കൂടിവരും തോറും കൃഷിക്കുപയോഗിക്കേണ്ട സ്ഥലങ്ങളെ വനമായിട്ട് ഒഴിച്ചിടുകയാണു ചെയ്യുന്നത്. കഴിഞ്ഞ ഏഴുവർഷത്തിനുള്ളിൽ ൪൭ ചതുരശ്രമൈൽ വിസ്തീർണ്ണസ്ഥലം കൃഷിയിലേയ്ക്ക് എടുത്തിരിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെയായാൽ ജനങ്ങൾ കഷ്ടപ്പെടും. വിറകും തടിയുമില്ലല്ലോ ജനങ്ങൾക്ക് അധികം ആവശ്യമുള്ളതു്. വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന ജനങ്ങൾ കൃഷിചെയ്യുന്നതിനും കുടിപാർക്കുന്നതിനും സ്ഥലം ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ റിസർവ്വിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിച്ചാൽ ഈ സാധു കൃഷിക്കാർ എവിടെ കുടികയറി പാർക്കും? എന്തു ഭക്ഷിക്കും? ഇവിടത്തെ ജനങ്ങൾക്കു കൃഷിയല്ലാതെ മറ്റു തൊഴിലൊന്നുമില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. M. SIVATANU PILLAI (*Tovala*): ഈ ഉപക്ഷേപത്തിൽ—

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): മറ്റുള്ള ഉപക്ഷേപമെല്ലാം പോകാറായി. (ചിരി) അവസാനത്തിൽ ചോദിച്ചാൽ ഉത്തരം പറയാം (ചിരി). എനിക്ക് സമയം സപ്പല്പമേയുള്ളു.

തടിക്കും മഴയ്ക്കും വേണ്ടി വനം സൂക്ഷിക്കണമെന്നു കൺസർവേറ്റർ പറയുന്നു.

MR. M. SIVATANU PILLAI (*Tovala*): മലയ്ക്കുകയ്യും കൂടികയറിപാക്കാൻ തയാറുണ്ടോ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): എവിടെ സ്ഥലം പതിച്ചു കൊടുത്താലും താമസിക്കാൻ ആളുകൾ തയാറുണ്ട്. തറവില കൂടിവരുന്നതു തന്നെ സ്ഥലദൌർല്ലഭ്യത്തെ കാണിക്കുന്നു. ഒരു സാധനത്തിന്റെ വിലകൂടുന്നതുകൊണ്ട് ആവശ്യക്കാർ അധികമാണെന്നു മനസ്സിലാക്കാമല്ലൊ.

MR. M. SIVATANU PILLAI (*Tovala*): മെമ്പർ സംസാരിക്കുന്ന വിഷയം ഉപക്ഷേപത്തോടു സംബന്ധമുള്ളതാണോ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): ഫാറസ്റ്റ് വകുപ്പിലെ കൺസർവെൻസി ഇനത്തിൽ തുക കുറയ്ക്കണമെന്നാണ് ഉപക്ഷേപം. അതിൽ ഈ സംഗതി പറയാം. വനഭരണത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഉപക്ഷേപം. മിസ്റ്റർ രാമമേനവൻ ഒരു സംഗതിപറഞ്ഞു. ഞാൻ ഇതിൽ സംബന്ധിക്കുന്ന മറ്റൊരു സംഗതിപറയുന്നു. ഇത്രയൊള്ളു ഭേദം.

MR. M. SIVATANU PILLAI (*Tovala*): താരിപ്പു റേറിനും ഇതിനും തമ്മിൽ സംബന്ധമുണ്ടോ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): വനഭരണത്തോടു സംബന്ധമുള്ളതാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്. എന്നുമാത്രമല്ല വനഭരണത്തിൽ മുഴച്ചു നിൽക്കുന്നതും ജനങ്ങൾക്കത്യാവശ്യമായ സംഗതിയുമാണ് ഇതു്.

PRESIDENT: Your time is up. The time allotted for this demand has expired and this motion has to be decided before we proceed to the next Demand. Do you press your motion, Mr. Raman Menon?

MR. T. J. MATTHEW (*Changanacherry* cum *Peermade*): But the Conservator has not replied.

PRESIDENT: The time is up.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. C. P. KOCHUKUNJU PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*) : Without hearing the official member's reply how shall we be in a position to vote?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*) : Sir, the member has evidently made a mistake. The tariff rate is a value which is fixed for certain articles for their sale. The member has been saying that in auction we have been getting much less than the tariff rates. These auctions are conducted in open sales and all sorts of timber are classed together and they are sold together. The price obtained in such auction will depend upon the quality of the timber and the market value prevailing at the time. But when a certain person wishes to have a particular log out of the whole collection, he must naturally be asked to pay a rate which is higher than that realised in the open auction. In the last year's Administration Report, there is a picture which will give the member an idea of the quality of the timber that was available. Apart from this question, we have also to supply other departments for their requirements. Only, they have a right to select the best logs in the Depot and they are also to be charged with a rate higher than what would generally be paid in the general auction.

MR. T. KUMARA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*). ജനങ്ങൾ കെട്ടിടംപണിയിക്കുന്നതിനായി തേക്കുതടി ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ സൌജന്യമായ ഒരു താരിഫ്വിലക്കു കൊടുക്കണമെന്നു കൺസർവെറ്റർ മിസ്റ്റർ രാമൻമേനവന്റെ കാലത്തു് ഒരേർപ്പാടുണ്ടായിരുന്നൊ?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*) : When there was an accumulation of timbers and they did not sell, it was thought that the people should be given the benefit of that accumulation by selling them at 75 per cent. of the tariff rates. I believe some such concession was shown.

MR. T. KUMARA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): അഞ്ചുവർഷത്തിനുള്ളിൽ ഡിപ്പോവിൽനിന്നും വിറ്റിട്ടുള്ള തടികളുടെ താരിഫ്വിലയുടെ ശരാശരി കണക്കെടുത്തു് ആ വിലക്കു പൊതുജനങ്ങൾക്കു് അവരുടെ സ്വന്തം കെട്ടിടം പണിക്കാവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ തേക്കുതടി കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു വിരോധമുണ്ടൊ?

MR. R. DHANUKOTI PILLAI (*Conservator of Forests*) : The member forgets that the Forest Department is a quasi-commercial department and that it has got a right to get as much for its products as any private dealer. So, I do not understand why any special concession should be shown to the people of Travancore. The people have a right to select the best timber available if only they pay a little more. If they want timber at cheap rates, certainly, they will resort to auction sale. I do not therefore understand why any concession is necessary. For these reasons, I oppose the motion.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. G. Raman Menon.]

MR. G. RAMAN MENON (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : Sir, by the expression tariff rate, I mean the value for the different kinds of timber published in the Government publications. Of course, it is admitted even by the Conservator of Forests in the administration Report that the demand for timber is now slack. The reasonable thing then for the Government will be to lower the price to a reasonable extent. Then the explanation given by the Conservator of Forests for the fact that, in auction sales, the prices are lower is that the quality of the timber is inferior; that may cover the decrease to a certain extent. Government can certainly very easily find out the quantity of deteriorated timber which will only fetch a small price. Even good timber is sold during auction sales. I know it as a matter of fact. I have studied the transactions of the department not only from the reports, but also from the actual facts going on in the country. Far higher rates have to be paid for even not very superior timber than the rates at which the big capitalists are enabled to buy timber at the close of the year during the auction sales. That is what I object to. So, Government should investigate the question and lower the tariff rates to a reasonable extent with reference to the lower rates at which timber is sold to the big capitalists. That is my point which has not been answered by the Conservator. I therefore press the motion.

The motion was put to the vote and lost.

MR. G. RAMAN MENON (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : I demand a poll.

A poll was taken with the following result :

AYES—11.

1. Mr. A. J. John.
2. ,, K. I. Joseph.
3. ,, C. P. Kochukunju Pillai.
4. ,, T. Kumara Pillai.
5. ,, Tariatu Kunjitomman.
6. ,, T J. Matthew
7. Mr. G. Narayana Pillai.
8. ,, P. K. Narayana Pillai.
9. ,, G. Raman Menon.
10. ,, Kurandipallil R. Raman Pillai
11. ,, K. Sivarama Panikkar.

NOES—19.

1. Mr. I. C. Chacko.
2. ,, R. Dhanukoti Pillai.
3. ,, K. George.
4. ,, C. Kerala Varma Koil Tampuran
5. ,, P. N. Krishna Pillai.
6. ,, R. Krishna Pillai.
7. Dr. N. Kunjan Pillai.
8. Mr. L. A. Lampard.
9. ,, R. Padmanabhan.
10. ,, Kayalam Parameswaran Pillai.
11. Mr. A. K. Pillai.
12. ,, W. H. Pitt.
13. Mrs. M. Poonen Lukose.
14. Mr. T. P. Ramasubba Aiyar.
15. ,, K. N. Ramasubba Aiyar.
16. Rao Bahadur Mr K. V. Rangaswami Aiyangar.
17. Mr. J. Stephenson.
18. ,, A. J. Van Ross.
19. ,, A. Vipan.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

NEUTRALS—9.

1. Mr. Paul Daniel.	6. Mr. S. Subramhmanya Karayalar.
2. ,, X. G. Lopez.	7. ,, M. Subrahmanya Pillai.
3. ,, K. Madhavan Pillai.	8. ,, K. K. Thomas.
4. ,, M. Sivatanu Pillai.	9. ,, C. N. Tuppan Namputiri.
5. ,, V. Subba Aiyar.	

The motion was lost.

PRESIDENT : May I take it that the House allows Rs. 8·19 lakhs under Demand VI—Forests ?

The grant was made.

The following motions lapsed on account of the time-limit:—

6 B. FOREST ESTABLISHMENT—1 DIRECTION—*Establishment.*

MR. K. SIVARAMA PANIKKAR :

223. To omit the allotment of Rs. 100 for 2 temporary clerks.

MR. M. SIVATANU PILLAI :

224. To reduce the allotment of Rs, 15,120 for establishment by Re. 1.

Motions for reduction of total grant.

MR. K. MADHAVAN PILLAI :

225. To reduce the allotment of Rs. 23.470 for Direction by Rs. 1,000.

MR. K. I. JOSEPH :

226. To reduce the allotment of Rs. 23,470 for Direction by Rs. 10.

II. DIVISIONAL FOREST ESTABLISHMENTS—*Establishment.*

MR. G. NARAYANA PILLAI :

227. To omit the allotment of Rs. 55 for allowance to one clerk.

MR. G. NARAYANA PILLAI :

228. To omit the allotment of Rs. 200 for temporary clerks.

MR. K. SIVARAMA PANIKKAR :

229. To omit the allotment of Rs. 1,397 for temporary establishment for the reparation of working plans.

Motions for reduction of total grant.

MR. T. J. MATTHEW :

230. To reduce the allotment of Rs. 2,21,735 for 6 B. Establishment by Re. 1

MR. A. J. JOHN :

231. To reduce the allotment of Rs. 2,21,735 for 6 B. Establishment by Re. 5.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN :

232. To reduce the allotment of Rs. 2,21,735 for 6 B. Establishment by Rs. 5.

MR. G. RAMAN MENON :

233. To reduce the allotment of Rs. 2,21,735 for Establishment by Rs. 10.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

6 C. FOREST SCHOOL FOR GUARDS—*Contingencies.*

MR. K. MADHAVAN PILLAI :

234. To reduce the allotment of Rs. 4,400 for stipends to 30 Guards under training by Rs. 10.

Motions for reduction of total grant under—Demand VI.

MR. T. J. MATTHEW :

235. To reduce the total allotment of Rs 8·19 lakhs under Demand VI by Re. 1.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN :

236. To reduce the total allotment of Rs. 8·19 lahks under Demand VI by Rs. 10

MR. K. SIVARAMA PANIKKAR ;

237. To reduce the total allotment of Rs. 8·19 lakhs under Demand VI by Rs. 10

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI :

238. To reduce the total allotment of Rs. 8·19 lakhs under Demand VI by Rs.100

MR. KALLUR NARAYANA PILLAI :

239. To reduce the total allotment of Rs. 8·19 lakhs under Demand VI by Rs. 100

MR. M. N. PILLAI :

240. To reduce the total allotment of Rs. 8·19 lakhs under Demand VI by Rs. 100.

DEMAND VII—STAMPS—Rs. ·90 lakh.

MR. K. N. RAMASUBBA AIYAR (*Financial Secretary to Government*) : I rise to move for a grant not exceeding Rs. ·90 lakh under Demand VII—Stamps.

Motion 241.

MR. KURANDIPALLIL R. RAMAN PILLAI (*Quilon*) : Sir, I beg to move the following motion :—

241. To reduce the allotment of Rs. 20,910 for Manufactory by Rs. 10.

MR. KURANDIPALLIL R. RAMAN PILLAI (*Quilon*) : ഈ പ്രമേയത്തിന്റെ ഉദ്ദേശം, ഹൈക്കോടതിയിലും, ഗവർണ്മെൻറിലും ഫയലാക്കേണ്ടി വരുന്ന, വക്കാലത്തു്, ഹർജി, ഹൈക്കോർട്ട് ഡിക്രി ഇവകളിൽ ഒട്ടക്കേണ്ടതായ രണ്ടു രൂപാ സ്റ്റാമ്പും, ഡിസ്ട്രിക്ട് കോർട്ടിലും മുൻസിഫ് കോർട്ടിലും 10 രൂപായ്ക്കു മേലുള്ള ഡിക്രി ഹാജരാക്കുന്നതിനു് ഒട്ടക്കേണ്ടതായ ഒരു രൂപാ സ്റ്റാമ്പും ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ളതാണു്. ഇപ്പോൾ ഒരു രൂപാ സ്റ്റാമ്പും രണ്ടു രൂപാ സ്റ്റാമ്പും ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടു പലതരത്തിലുള്ള വിഷമതകൾ ഉണ്ടു്. എന്നുള്ളതു് കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കുന്നവക്കും വക്കീലന്മാർക്കും അറിയാം. ഇപ്പോൾ സ്ഥാരണ ഹാജരാക്കുന്നവക്കാലത്തു് അച്ചടിച്ച ഫാറമാണു്. അതിൽ രണ്ടു രൂപാ ഫീസ് ഒട്ടക്കുന്നതിനു് ഒരു രണ്ടു രൂപാ കോർട്ട്ഫീസ് പ്രത്യേകം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly